



ZARZĄD POWIATU
Wrzesińskiego

Września dnia 29.04.2019 r.

NI. 272.20.2019

Dotyczy: postępowania na przebudowę drogi powiatowej nr 2932P Mała Górka - Targowa Górka

Uprzejmie informujemy, że na posiedzeniu Zarząd Powiatu Wrzesińskiego w dniu 29.04.2019 roku na podst. art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) udzielono odpowiedzi na zadane pytania i zmodyfikowano treść SIWZ:

Pytanie 1

Prosimy o doprecyzowanie, dla jakiej kategorii ruchu drogi , należy zaprojektować mieszanki mineralno - asfaltowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że mieszanki mineralno – asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR3.

Pytanie 2

W opisie technicznym wskazano wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego AC11P, grubości 7cm. W specyfikacji technicznej nie przedstawiono wymagań dla tej mieszanki. Aktualne dokumenty techniczne również nie uwzględniają wymagań do zaprojektowanie takiej mieszanki . Prosimy o wskazanie innego rodzaju mm-a, np AC16P.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy uwzględnić wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej z mieszanki mineralno-asfaltowej AC16P.

Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.05. Specyfikacja przywołuje nieaktualne wymagania WT1,WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 4

Zwracamy się z prośbą o przesłanie edytowalnej wersji formularzy do przetargu pn. Przebudowa drogi powiatowej 2932P Mała Górka-Targowa Górka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na stronie zamawiającego opublikował edytowalne wersje formularzy.

Pytanie 5

Dotyczy § 5 pkt 7 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do w/w pkt projektu umowy zdania.

„Jeśli w wyniku badań okaże się iż przedmiot umowy nie posiada wad koszty czynności sprawdzających pokryje Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 5 nie posiada pkt. 7. Zamawiający wyraża jednak zgodę na dodanie w § 6 pkt. 7 zdania "Jeśli w wyniku badań okaże się, iż przedmiot umowy nie posiada wad koszty czynności sprawdzających pokryje Zamawiający."

Pytanie 6

Dotyczy § 10 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 9 oraz ppkt 11 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 10 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 9 oraz ppkt 11 projektu umowy:

- pkt 6 - obniżenie kary do 0,5% wynagrodzenia,
- pkt 7 - obniżenie kary do 1.000 zł,
- pkt 9 - obniżenie kary do 500 zł,
- pkt 11 - obniżenie kary do 200 zł,

W ocenie Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7

Dotyczy § 10 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca proponuje dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8

Dotyczy § 12 pkt 1 ppkt 1 projektu umowy

Mając na uwadze kary określone w § 10 pkt 1 ppkt 2 oraz ppkt 3 Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisów § 12 pkt 1 ppkt 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji, Zamówień
Publicznych i Funduszy Europejskich
Anna Wolska-Wróblewska