

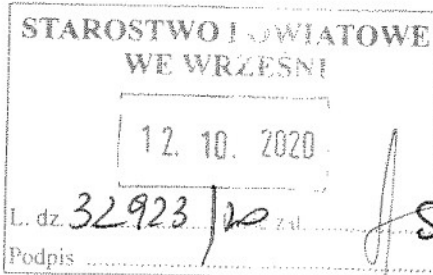
PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
(133) INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy
w Poznaniu
62-500 Konin, ul. Bankowa 14
tel. 61 628 41 00

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 120133-53-K047-Ws01/20



201008193626030120133



Konin, dnia 09.10.2020 r.

STAROSTWO POWIATOWE WE WRZEŚNI
UL. FRYDERYKA CHOPINA 10
62-300 WRZEŚNIA

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8 i art. 11b, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 30.09; 7.10.2020 r.

wnoszę o:

1. Uwzględnianie w dokonanej ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy faktycznie stosowanych w zakładzie środków chroniących przed zagrożeniami związanymi z możliwością zakażenia wirusem Sars-Cov2 przy wykonywanych pracach oraz dokonywanie oceny ryzyka przy konsultacjach z przedstawicielem pracowników.

Podstawa prawna:

- § 39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),
- § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz. U. Nr 81, poz. 716 ze zmianami z 2008 r. Nr 48, poz. 288),
- art. 237^{11a} ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320),

Uzasadnienie:

Pracodawca w ocenie ryzyka zawodowego ujął w zagrożeniach biologicznych również covid-19, jako środki chroniące przed zakażeniem wskazał "zaszczepić się odpowiednimi szczepionkami". (obecnie nie ma dostępnych szczepionek). W ocenie tej określono stopień szkodliwości jako „S2 – lekkie obrażenia, wymierne szkody”. Ocena ryzyka była aktualizowana 14.05.2015 przez specjalistę ds. bhp zatrudnionego w zakładzie - brak konsultacji z przedstawicielem pracowników w dokonywaniu oceny.

2. Nie wypłacanie ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy po ustaniu zatrudnienia tylko w przypadkach, gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą.

Podstawa prawna:

- art. 171 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320),

Uzasadnienie:

Starosta – Dionizy Jaśniewicz w 2018 roku w czasie poprzedniej kadencji do 18.11.2018r. wykorzystał 18 dni urlopu. Należało mu się 24 dni za okres zatrudnienia z wyboru do listopada 2018 – stąd za 6 dni niewykorzystanego urlopu powinien otrzymać ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Taki urlop (6 dni) został mu udzielony w kolejnym okresie zatrudnienia na podstawie wyboru od 19.1.2018r. Zgodnie z art. 171 § 3 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeksu pracy, pracodawca nie ma obowiązku wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego w przypadku gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą - takich postanowień strony wcześniej nie ustaliły. Analogiczna sytuacja dotyczyła Wicestarosty.

3. Niezwłoczne udzielenie Beacie Matuszewskiej zaległego należnego jej za rok 2019 12 dni urlopu wypoczynkowego.

Podstawa prawna:

- art. 161 i 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320),

Uzasadnienie:

Pracownica - Beata Matuszewska posiada jeszcze nie wykorzystane 12 dni urlopu wypoczynkowego należnego jej za rok 2019, co jest niezgodne z art. 161 i 168 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeks pracy.

4. Przechowywanych w aktach osobowych pracowników skierowań do lekarza na profilaktyczne badania lekarskie.

Podstawa prawna:

- § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. z 2016r. poz. 2067),
- § 3 pkt 2r rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Socjalnej z dnia z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2018 r. poz. 2369),

Uzasadnienie:

Przy wydawaniu skierowania do lekarza na profilaktyczne badania lekarskie należy uwzględnić, że w zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentacji pracowniczej obowiązującym od 01.01.2019 w aktach osobowych należy oprócz orzeczenia lekarskiego przechowywać również skierowania na badania lekarskie. Dodatkowo jeden egzemplarz powinien otrzymać pracownik.

Pouczenie:

O terminie i sposobie realizacji ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

[GP]

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr inż. Grzegorz Przywarty
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

(*) – niepotrzebne skreślić

Nr rej. 120133-53-K047-Pt/20

PROTOKÓŁ KONTROLI☒ pracodawcy^(*)☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)☐ innego podmiotu^(*)wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)**REGON:** 63127657000000**NIP:** 7891480168

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

st.insp.pracy-gl.spec. - Grzegorz Przywarty*(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)*

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu
przeprowadził kontrolę w:

STAROSTWO POWIATOWE WE WRZEŚNI*(nazwa podmiotu kontrolowanego)***62-300 WRZEŚNIA, UL. FRYDERYKA CHOPINA 10***(adres podmiotu kontrolowanego)**(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)**(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)***Bożena Nowacka - Sekretarz Powiatu***(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)***Bożena Nowacka - Sekretarz Powiatu***(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

30.09; 7.10.2020 r.*(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)*

Liczba:pracujących: 129, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 129, w tym kobiet: 93,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 14,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 17.03.2016

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli organu Państwowej Inspekcji Pracy zakończonej w dniu 17.03.2016r. nie wydawano żadnych środków prawnych do realizacji.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakład nie podlega zapisom ustawy o przedsiębiorczości. Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w dniu 30.09.2020r. okazano legitymację służbową.

Dokonano adnotacji w książce kontroli informującej o celu i zakresie prowadzonej kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie działań podejmowanych przez Urząd w celu zapewnienia osobom pracującym oraz petentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie epidemii oraz w zakresie poprawności udzielania urlopów wypoczynkowych, głównie osobom zarządzającym. W Urzędzie nie działają organizacje związkowe. Urząd posiada pomieszczenia pracy we Wrześni przy ul. Chopina 10 (siedziba – świadczy tu pracę 129 pracowników)

I. Organizacja stanowiska pracy

Pracodawca dokonał zmian organizacyjnych w pomieszczeniach pracy tak, aby w sposób znaczący ograniczyć możliwość kontaktu pomiędzy pracownikami wykonującymi prace na poszczególnych kondygnacjach budynku jak również w pokojach biurowych.

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem zachowania odstępów (m.in. 1,5m) między pracownikami.

W miejscach pracy gdzie niemożliwym jest zachowanie odległości (np. w korytarzach) – pracownicy mają obowiązek stosowania przydzielonych masek zakrywających usta i nos. Stwierdzono, że pracownicy w dniu kontroli stosowali środki zakrywające usta i nos.

II. Środki ochrony związane ze zwalczaniem epidemii

Ustalono, że pracodawca zapewnił wszystkim pracownikom środki ochrony w postaci płynu dezynfekcyjnego do rąk, rękawiczek ochronnych, maseczek ochronnych oraz przyłbic w ilości odpowiedniej do zapotrzebowania.

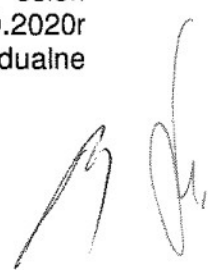
Do stałego korzystania dla pracowników oraz interesantów zapewniono również płyn dezynfekujący (do rąk), który znajduje się w pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, a także w miejscach ogólnodostępnych np. w korytarzu przy wejściu do budynku. Pracownicy stosowali w dniach kontroli powyższe środki ochrony.

III. Obsługa interesantów/klientów/osób trzecich

Wszystkie osoby wchodzące do obiektu Urzędu przy ul. ^{Chopina} Ratuszowej są zobowiązane do stosowania maseczki ochronnej oraz proszone są o dezynfekcję rąk. Interesanci są obsługiwani w specjalnie wyznaczonych miejscach.

Stanowiska pracy zajmujące się bezpośrednią obsługą klientów wyposażono dodatkowo w przegrodę wykonaną z pleksi.

Stwierdzono jednakże, że pracownicy wykonujący pracę na stanowiskach pracy w Wydziale Komunikacji (bezpośrednia obsługa interesantów np. rejestracja pojazdów) mają zorganizowane specjalne przegrody z pleksi oddzielające ich od klientów oraz boczne przegrody z pleksi oddzielające ich od siebie wzajemnie – w dniu 30.09.2020r. dziesięciu pracowników na tych stanowiskach wykonywało pracę obsługi interesantów bez założonych indywidualnych osłon chroniących usta i nos. W czasie trwania kontroli pracodawca podjął działania i od 30.09.2020r. wszyscy pracownicy obsługujący klientów w Wydziale komunikacji stosują środki indywidualne ochrony ust i nosa (niektórzy maseczki, niektórzy przyłbice zasłaniające nos i usta).



Urząd zapewnia bezpłatnie dla interesantów płyn do dezynfekcji rąk. Przy wejściu do Urzędu znajduje się komunikat o zasadach obowiązujących na terenie Urzędu w celu zapobiegania rozprzestrzeniania się epidemii.

Ocena ryzyka zawodowego

Dokonano analizy oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy z uwzględnienie zagrożeń związanych z czynnikami biologicznymi w tym koronawirusy (w tym covid-19) ze wskazaniem środków zmniejszających ryzyko dla stanowisk pracy. W ocenie tej jako środki ochrony ustalono między innymi „zaszczepienie się odpowiednimi szczepionkami”. Aktualizacja oceny ryzyka w zakresie Sars-CoV-2 była dokonana w marcu 2020r. Są również odrębne uregulowania w sprawie minimalizowania ryzyka zarażenia koronawirusem np. „Regulamin organizacji pracy w Starostwie Powiatowym we Wrześni w okresie trwania stanu epidemii” z dnia 04.09.2020r. W ocenie tej określono stopień szkodliwości jako „S2 – lekkie obrażenia, wymierne szkody”. Ocena ryzyka aktualizowana 14.05.2015 została dokonana przez specjalistę ds. bhp zatrudnionego w zakładzie w niepełnym wymiarze czasu pracy – Artura Czajkowskiego – wykonującego obowiązki służby bhp w zakładzie. Brak udziału przedstawiciela pracowników w dokonywaniu oceny. Aktualizacja ta stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Praca zdalna

Pracę zdalną próbowano wprowadzić w marcu 2020r. dla pojedynczych osób, jednak w chwili obecnej pracownicy nie świadczą pracy w takiej formie.

Ustalenia związane z urlopami wypoczynkowymi.

W odniesieniu do Starosty czynności z zakresu prawa pacy dotyczące udzielania urlopu wypoczynkowego wykonuje wyznaczony pracownik – sekretarz Powiatu – Bożen Nowacka.

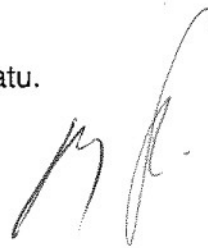
Z przedstawionych dokumentów wynika, że na dzień 30.09.2020 pracownicy Starostwa Powiatowego we Wrześni posiadają wykorzystane urlopy wypoczynkowe należne za rok 2019r. oprócz Beaty Matuszewskiej zatr. na stanowisku Skarbnika Powiatu (w Starostwie zatrudniona od 1999r.), która posiada niewykorzystanego urlopu 12 dni należnego jej za rok 2019r. (dodatkowo 5 osób posiada zaległe urlop z powodu nieobecności w pracy np. urlopy macierzyńskie lub długotrwałe chorobowe)

Starosta – Dionizy Jaśniewicz w 2018 roku w czasie poprzedniej kadencji do 18.11.2018r. wykorzystał 18 dni urlopu. Należało mu się 24 dni za okres do listopada 2018 – stąd 6 dni urlopu otrzymał w kolejnym okresie zatrudnienia (na podstawie wyboru od 19.11.2018r.) Nie wypłacono mu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w listopadzie 2018r, nie zawierano żadnych porozumień co do wykorzystania urlopu wypoczynkowego w przyszłym okresie zatrudnienia. Obecnie na dzień 30.09.2020 Starosta posiada 17 dni bieżącego należnego za 2020r. urlopu wypoczynkowego do wykorzystania.

Wicestarosta – Waldemar Grzegorek - w 2018 roku w czasie poprzedniej kadencji do 18.11.2018r. wykorzystał 9 dni urlopu. Należało mu się 24 dni za okres do listopada 2018 – stąd 15 dni urlopu otrzymał w kolejnym okresie zatrudnienia (na podstawie wyboru od 19.11.2018r.) Nie wypłacono mu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w listopadzie 2018r, nie zawierano żadnych porozumień co do wykorzystania urlopu wypoczynkowego w przyszłym okresie zatrudnienia. Obecnie na dzień 30.09.2020 posiada 15 dni bieżącego należnego za 2020r. urlopu wypoczynkowego do wykorzystania.

Sekretarz Powiatu - Bożena Nowacka – zatr. od 09.02.2004r. – na 30.09.2020 posiada do wykorzystania tylko 8 dni urlopu należnego za 2020r.

W Starostwie Powiatowym we Wrześni nie ma żadnych etatowych członków Zarządu Powiatu.



W aktach osobowych Starosty, Wicestarosty brak skierowań na okresowe profilaktyczne badania lekarskie (wg wyjaśnień Kierownika Referatu Kadr takie skierowania znajdują się u specjalisty ds. bhp.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: ,
b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(^{**)} załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

- nie legitymowano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: - nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. aktualizacja oceny ryzyka zawodowego z 14.05.2020r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrole przeprowadzono w obecności:

Bożena Nowacka - Sekretarz Powiatu, Magdalena Śmidowicz - Kierownik Referatu Kadr, Artur Czaikowski - Specjalista d/s bhp.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

St. 2 - 1st Polymers - pencil by Chopin

Na tym protokół zakończono.

Września, dnia 07.10.2020

.....
STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr inż. Grzegorz Przywarty

(podpis / pieczęć inspektora pracy)

W dniu 07.10.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Sekretarz Powiatu
Botena Nowacka

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

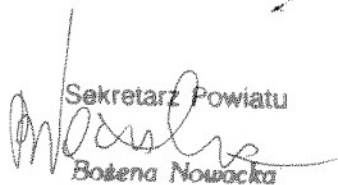
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)


Sekretarz Powiatu
Bożena Nowacka

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr inż. Grzegorz Przywarty

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Wrocław 07.10.2020r.

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić