



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.007.02.2022

Dionizy Jaśniewicz
Starosta Wrzesiński
Starostwo Powiatowe we Wrześni
ul. F. Chopina 10
62-300 Września

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076

Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe we Wrześni ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dionizy Jaśniewicz, Starosta Wrzesiński ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej. 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do 22 kwietnia), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Agnieszka Hofman, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/35/2022 z 10 lutego 2022 r.

(akta kontroli str.1)

¹ Dalej Starostwo

² od 2002 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Starostwo Powiatowe we Wrześni nie było prawidłowo i rzetelnie przygotowane do udostępniania informacji publicznych na wnioski i w Biuletynie Informacji Publicznej⁵, co miało wpływ na prawidłowość realizacji tych zadań. Sposób udostępniania informacji publicznej na wnioski i w BIP nie gwarantował zainteresowanym w pełni realizacji prawa do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Przyjęte i wdrożone regulacje statutowe oraz procedury wewnętrzne dotyczące udostępniania i ewidencjonowania informacji publicznej na wnioski, w Biuletynie Informacji Publicznej⁶, a także dostępu do posiedzeń organów kolegialnych gminy i dokumentów urzędowych sprzyjały wykonywaniu tych zadań, jednak bezpodstawnie wprowadzono odpłatność za udostępnianie informacji publicznej. Zadania w zakresie udostępniania w BIP wykonywane były na podstawie stosownych upoważnień i zgodnie z indywidualnie przypisanymi zakresami zadań poszczególnych pracowników. Nie dokonano jednak właściwego podziału obowiązków pomiędzy osoby zajmujące się udostępnianiem informacji publicznej na wnioski przez przypisanie ich w zakresach czynności, nie ustalono pisemnie systemu zastępstw pracowników udostępniających informacje na wnioski i w BIP.

W sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi wymogami prawa udostępniano informacje publiczne w drodze wywieszenia w siedzibie Urzędu. Prawidłowo i w wymaganych terminach udostępniano również informacje publiczne na wnioski, nie stwierdzono przypadków bezczynności lub przewlekłości działań Organu przy procedowaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Nieprawidłowości dotyczyły też informowania o wysokości opłat, jakie nakładano za udostępnienie informacji publicznej.

Na stronach BIP upubliczniono wymagane dane, w tym objęte badaniem informacje dotyczące głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi, dane koordynatora ds. dostępności, dane dotyczące naborów pracowników, a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych. Natomiast wbrew wymogom prawa, w BIP nie opublikowano nagrań sesji Rady Miejskiej, dokumentów z przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych, aktualnych danych o stanie majątkowym powiatu, sposobu dostępu do informacji nie znajdujących się na stronach BIP. Stwierdzono zamieszczenia w BIP odpowiedzi na interpelację i imiennych głosowań radnych Rady Powiatu później niż określały to przepisy ustawy o samorządzie powiatowym.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) dalej ustawa o d.i.p.

⁶ Dalej BIP

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą statucie Starostwa⁸ zawarto zapisy dotyczące zasad dostępu i korzystania z dokumentów Rady, komisji i Zarządu; wskazano jakie dokumenty⁹ są udostępniane oraz miejsca i czas ich udostępniania, a także sposób w jaki ich treść mogła być utrwalana przez zainteresowanych oraz okoliczności, w których udostępnienie dokumentów Rady, komisji i Zarządu mogło ulec ograniczeniu¹⁰ oraz zapisano, iż wymienione dokumenty są udostępniane w BIP powiatu. Wg statutu kopiowanie dokumentów odbywa się na koszt zainteresowanego. W zakresie odpłatności za kopiowanie udostępnianych dokumentów przewodniczący Rady Powiatu podał, że *cytowany zapis przez przeoczenie został powielony ze statutów powiatu obowiązujących przed wejściem w życie obecnego statutu. Dodał, że zapis ten nie ma zastosowania, z uwagi na to, że wspomniane dokumenty są publikowane w BIP; przy najbliższej zmianie statutu Powiatu Wrzesińskiego ww. zapis zostanie wykreślony*. Kwestię zamieszczenia w projekcie statutu zapisu o odpłatnym kopiowaniu dokumentów opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 5-29, 30-63, 620)

W Regulaminie Organizacyjnym¹¹ obowiązującym w okresie objętym kontrolą, wśród zadań wspólnych komórek organizacyjnych Starostwa zapisano m.in. przyjmowanie i udział w rozpatrywaniu wniosków, przygotowywanie i redagowanie materiałów informacyjnych do BIP, przekazywanie dokumentów i materiałów urzędowych podlegających ogłoszeniu w BIP, współpraca przy tworzeniu i aktualizacji BIP oraz realizacja zadań wynikających z przepisów dotyczących dostępu do informacji publicznej¹². Do zakresu zadań Wydziału Organizacyjnego należało m.in. administrowanie BIP i prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej¹³.

(akta kontroli str. 65-87)

Zgodnie z zapisami zarządzeń Starosty w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej¹⁴ obowiązujących w okresie objętym kontrolą, naczelnicy wydziałów (do 22 kwietnia 2021 r. również kierownicy referatów) oraz osoby na samodzielnych stanowiskach zobowiązane były do zapewnienia prawidłowej organizacji udostępniania informacji publicznej oraz terminowości załatwiania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w ramach właściwości rzeczowej. Instrukcje w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej (stanowiące załącznik nr 1 do zarządzeń) określały sposoby udostępniania tej informacji: na wniosek zainteresowanego, w formie przez niego żądanej oraz przez wywieszenie na tablicy

⁷ oceny częściowej to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Uchwała nr 318/XLIX/2018 z 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wrzesińskiego, zmieniona uchwałami: nr 59/XI/2019 z 29 sierpnia 2019 r., nr 85/XIV/2019 z 7 listopada 2019 r., nr 126/XVII/2020 z 31 marca 2020 r., nr 151/XXII/2020 z 28 września 2020 r.

⁹ protokoły z: sesji, posiedzeń komisji, posiedzeń Zarządu oraz rejestr uchwał Rady i Zarządu, inne dotyczące wykonywania zadań publicznych

¹⁰ w przypadku podjęcia przez Radę, komisję lub Zarząd uchwał o wyłączeniu jawności wynikającej z obowiązujących przepisów prawa oraz w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, o ile obowiązujące przepisy prawa nie stanowią inaczej niż art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego

¹¹ uchwała nr 189/2019 z 16 maja 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrześni, uchwała nr 890/2020 z 22 grudnia 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrześni.

¹² § 11 ust. 2 pkt 17 i 18

¹³ § 12 ust. 1 pkt 5 i 6

¹⁴ nr 24/2013 z 20 czerwca 2013 r. i nr 15/2021 z 22 kwietnia 2021 r.

ogłoszeń starostwa. Poza wskazaniem, że jednym ze sposobów udostępniania informacji publicznej jest publikacja w BIP, w pozostałej części instrukcje dotyczyły udostępniania informacji na wniosek. W obu instrukcjach zapisano, że w przypadku poniesienia przez Starostwo dodatkowych kosztów związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji publicznej lub konieczności przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, od wnioskodawcy pobiera się opłatę w wysokości odpowiadającej kosztom jej przygotowania, na zasadach określonych w załączniku nr 2. Kwestię ustalenia ryczałtu za udostępnianie informacji opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 88-102, 703-709)

Załącznikiem do instrukcji był wzór wniosku o udostępnienie informacji publicznej, który zawierał miejsce na podanie danych osobowych, adresu zamieszkania oraz numer telefonu wnioskującego; podane zostały sposoby (do wyboru przez wnioskującego) w jaki informacja ma być udostępniona; na wzorze widniała informacja „Starostwo Powiatowe we Wrześni zastrzega sobie prawo pobrania opłaty od informacji udostępnionych zgodnie z art. 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej”. W instrukcjach nie zawarto zapisów dotyczących dopuszczalnych form składania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, wnioski przyjmowano niezależnie od formy w jakiej zostały złożone (na piśmie, mailem, przez e-PUAP). W instrukcji określono też wzór rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej¹⁵.

(akta kontroli str. 64-87, 88-102, 136-158)

Poza zapisami w regulaminie organizacyjnym i zarządzeniach Starosty w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej, w Starostwie nie obowiązywały regulacje wskazujące kto i na jakich zasadach oraz w jakim terminie miał obowiązek udostępniać informacje publiczne na wniosek oraz wytwarzać informacje do zamieszczenia w BIP i je publikować. Starosta podał, że *zgodnie z dyrektywami kierownictwa urzędu naczelnicy wydziałów merytorycznych wyznaczili co najmniej jedną osobę do publikowania informacji wytwarzanych przez dany wydział w BIP*. Wg Starosty *uprawnienia do publikowania informacji w BIP nadawane są przez naczelnika Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa, na wniosek naczelnika wydziału merytorycznego (częściowo za pomocą maili, częściowo na podstawie ustnej dyspozycji)*. *Wydział Informatyki nie prowadził oddzielnego rejestru uprawnionych do publikacji w BIP, byli oni widoczni z poziomu panelu administracyjnego BIP i posiadali uprawnienia do modyfikacji zamieszczanych treści*. Jak wyjaśnił Starosta *termin publikacji, czyli termin od wytworzenia informacji do jej opublikowania w BIP wynikał z ustaleń przyjętych w poszczególnych wydziałach*. *Przedstawiona procedura nie jest regulowana w oddzielnym dokumencie, a realizacja zadań odbywa się na podstawie wypracowanego systemu*.

(akta kontroli str. 675-680)

Pracownik Wydziału Organizacyjnego wyjaśnił, że *w przypadku udostępniania uchwał Rady Powiatu obowiązywały zapisy regulaminu organizacyjnego stanowiące, że obsługę biurową sesji sprawuje pracownik Starostwa w uzgodnieniu z przewodniczącym Rady Powiatu*. Jednym z zadań Wydziału Organizacyjnego było *przekazywanie do realizacji uchwał Rady Powiatu, przy czym nie opracowano dokumentu regulującego czynności pracownika umieszczającego uchwały w BIP, a sposób postępowania został utrwalony podczas wieloletniej praktyki*.

(akta kontroli str. 681-683)

¹⁵ We wzorze rejestru zawarto miejsce na: datę wpływu wniosku, dane wnioskodawcy, przedmiot wniosku, dane osoby udostępniającej informację publiczną, datę udostępnienia/odmowy udostępnienia informacji/umorzenia postępowania, formę udostępnienia informacji

W okresie objętym kontrolą przygotowywanie i zamieszczanie materiałów w BIP powierzono zakresem czynności jednemu z pracowników Wydziału Organizacyjnego, dwóch pracowników tego Wydziału miało w zakresach czynności do 3 stycznia 2021 r. powierzoną techniczną i merytoryczną obsługę BIP, a od 4 stycznia 2021 r.¹⁶ techniczną obsługę BIP.

(akta kontroli str. 103-125, 689-693, 703-709, 713-721)

Starosta podał, że w kwietniu 2015 r. pracownicy wydziałów merytorycznych, wyznaczeni do zamieszczania informacji w BIP uczestniczyli w spotkaniu instruktazowym, którego celem było przekazanie technicznych czynności obsługi programu komputerowego obsługującego funkcjonowanie BIP; dodał, że podobnie dzieje się kiedy pracownicy otrzymują uprawnienia do obsługi działających w urzędzie programów, na których można pracować po uprzednim pilotażu. Nowi pracownicy, którzy otrzymują uprawnienia do publikowania informacji w BIP szkoleni są na stanowiskach pracy, takie szkolenia mają charakter wyłącznie instruktazowy, a Wydział Informatyki i Bezpieczeństwa nie prowadzi ewidencji szkoleń/instruktaży dotyczących pracy w programach komputerowych działających w starostwie w tym w zakresie zamieszczania informacji w BIP.

(akta kontroli str. 684-688)

W okresie objętym kontrolą prowadzenie spraw związanych z administrowaniem BIP powierzono pracownikowi Wydziału Organizacyjnego, nie wskazując jaki jest zakres tego administrowania. Nie ustalono pisemnie sposobu wykonywania zastępstw pracowników zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej na wnioski oraz w BIP. Starosta wyjaśnił, że w przypadku nieobecności osoby odpowiedzialnej za administrowanie BIP oraz w sytuacji gdy w danym wydziale jest tylko jedna osoba mająca dostęp do BIP i jest nieobecna to jej zadania wykonuje jeden z informatyków. W razie nieobecności uprawnionego pracownika naczelnik wydziału przekazuje dane do zamieszczenia w BIP obecnemu w pracy informatykowi. Starosta podał, że opisane zastępstwa nie zostały sformalizowane na piśmie. 19 pracowników siedmiu wydziałów publikowało w BIP na podstawie poleceń przekazanych ustnie przez byłego naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz naczelnika Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa. Zakresy czynności pięciu osób zawierały zadania opisane jako: przygotowanie i przekazywanie materiałów do BIP, techniczna i merytoryczna (lub tylko techniczna) obsługa BIP, prowadzenie spraw związanych z administrowaniem BIP. Nie zawarto szczegółowych dyspozycji dla poszczególnych pracowników co do terminu, ani zakresu merytorycznego zamieszczania informacji w BIP. Szczegółowe badanie zakresów czynności 8 pracowników wskazanych w redakcji BIP wykazało, że dwóch z nich nie miało w zakresach czynności (w okresie objętym kontrolą) wykonywania zadań związanych z wytwarzaniem lub udostępnianiem informacji w BIP. Badanie zakresów czynności trzech pracowników Wydziałów zajmujących się udostępnianiem informacji publicznej na wnioski ujawniło brak zapisania tych obowiązków w zakresach czynności. Starosta wyjaśnił, że delegacje dla tych pracowników zawarte są w zakresie czynności w punkcie „wykonywanie innych prac każdorazowo zleconych przez Starostę, Wicestarostę i Naczelnika Wydziału”.

(akta kontroli str. 675-680, 681-683, 723-731)

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, za powiadamianie tego ministra o zmianach w treści tych informacji oraz za dokonywanie zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronach podmiotowych BIP, co opisano w części stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 635-638, 689-693)

¹⁶ w ramach Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Organizacyjnym prowadzono rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w którym odnotowywano: datę wpływu wniosku, imię i nazwisko lub nazwę wnioskodawcy oraz adres, przedmiot wniosku, wskazanie osoby udostępniającej informację i komórki organizacyjnej starostwa, datę udostępnienia lub odmowy udostępnienia informacji, formę jej udostępnienia.

(akta kontroli str. 135-158)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W projekcie statutu powiatu przewidziano pobieranie opłat za skopiowanie dokumentów z zakresu działania Rady, komisji i Zarządu powiatu¹⁷, mimo, że zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 ustawy d.i.p. udostępnianie jest bezpłatne, a wyjątek od tej zasady stanowi art. 15 ust. 1 ustawy wskazując, że jeżeli w wyniku udostępnienia informacji na wniosek, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępniania lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. Starosta wyjaśnił, że *zmiany jakie weszły w życie w 2018 r. w związku ze zwiększeniem udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, spowodowały konieczność dostosowania treści statutu do nowych przepisów, co skutkowało omyłkowym pozostawieniem w projekcie statutu zapisu dotyczącego zasad dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady, Komisji i Zarządu. Starosta dodał, że zapis ten nie ma zastosowania, z uwagi na to, że dokumenty wymienione w § 126 ust. 1 statutu są udostępniane w BIP, każdy obywatel może się z nimi zapoznać, pobrać z formie pliku lub wydrukować, podał także, że przy najbliższej zmianie statutu ww. zapis zostanie wykreślony.*

(akta kontroli str. 5-29, 703-709)

2. W załączniku do zarządzeń Starosty w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej wskazano wysokość opłat za udostępnianie informacji publicznej przez jej skopiowanie¹⁸, oraz podano, że za przesłanie informacji przesyłką pocztową pobiera się opłaty w wysokości ustalonej w cenniku operatora usług pocztowych¹⁹. Treść załącznika nr 2, w którym podane były stawki opłat za stronę wydruku lub kopii, cena zapisu na CD oraz wzmianka na temat opłaty za przesłanie informacji publicznej była zamieszczona na stronie BIP Starostwa (w zakładce „dostęp do innych informacji publicznych”). Takie uregulowanie wykracza poza zapisy ustawowe (art. 7 ust. 2 oraz art. 15 ustawy o d.i.p.), ponieważ naliczenie opłaty może mieć miejsce jedynie w przypadku konieczności poniesienia przez Starostwo dodatkowych (nadzwyczajnych) kosztów związanych ze sposobem lub formą udostępnienia informacji, a regulacja zawarta w przepisach ustawy wyklucza opracowanie ustanowienie stawek ryczałtowych za udostępnienie informacji publicznej. Starosta podał, że *zarządzenie i załącznik mają charakter wyłącznie aktu wewnętrznego, skierowanego do pracowników Starostwa, który stanowi dla nich jedynie wytyczne w zakresie naliczania opłat za udostępnienie informacji, w przypadku ziszczenia się przesłanek, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o d.i.p.* Dodał, że z treści zarządzenia wynika

¹⁷ Regulację taką zawiera statut powiatu

¹⁸ określono koszt wydruku lub kserokopii czarno-białej i kolorowej w formacie A4 i A3 oraz zapisu na płycie CD wraz z nośnikiem

¹⁹ przy czym opłaty uwzględniają określony rodzaj przesyłki, wagę i jej wymiary oraz rodzaj nośnika informacji

zasada, zgodnie z którą opłaty te powinny być ustalane każdorazowo (indywidualnie) w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

NIK nie podziela stanowiska Starosty o wewnętrznym charakterze regulacji, skoro załącznik, z podanymi stawkami opłat był zamieszczony na stronie BIP Starostwa.

(akta kontroli str. 88-102, 703-709, 710)

3. Wbrew przepisowi § 15 rozporządzenia w sprawie BIP²⁰ od 1 lutego 2021 r. do 18 marca 2022 r. w Starostwie nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, za powiadamianie tego ministra o zmianach w treści tych informacji oraz za dokonywanie zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronach podmiotowych BIP. Starosta podał, że do 1 lutego 2021 r. zadania te powierzono naczelnikowi Wydziału Organizacyjnego, który zakończył pracę w Starostwie 1 lutego 2021 r. W trakcie kontroli Starosta upoważnił pracownika Wydziału Organizacyjnego do edycji i administrowania treści na głównej stronie BIP (odpowiednio oznaczonymi i przypisanymi do BIP w ramach Scentralizowanego Systemu Dostępu do Informacji Publicznej w serwisie informacyjnym Starostwa).

(akta kontroli str. 635-638, 689-693)

OCENA CZĄSTKOWA

Starostwo nie było prawidłowo przygotowane do realizacji zadań związanych z udostępnianiem informacji publicznej. Kwestie udostępniania informacji publicznej zostały powierzone w sposób ogólny w regulaminie organizacyjnym, a zasady udostępniania informacji publicznej przez pracowników Starostwa na wniosek żądającego zapisano w zarządzeniach starosty. Nie uregulowano pisemnie kwestii udostępniania informacji na wniosek oraz w BIP w zakresach czynności pracowników oraz nie przyjęto procedur określających odpowiedzialność w zakresie merytorycznym przygotowania do udostępnienia informacji, ani systemu zastępstw w sposób zapewniający ciągłość publikacji i monitorowania oraz zachowanie aktualności informacji w BIP. Wbrew zasadzie bezpłatności zawartej w ustawie o d.i.p. w zarządzeniach Starosty i projekcie statutu ustalono zasady odpłatności za udostępniane informacje i dokumenty.

OBSZAR

2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP

Opis stanu faktycznego

1. W siedzibie Starostwa znajdowały się 4 tablice, na których udostępniane były informacje publiczne. Starosta podał, że w okresie objętym kontrolą wywieszono na tablicy ogłoszeń m.in. informacje wynikające z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami²¹ oraz rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, ogłoszenia o naborze na wolne stanowiska urzędnicze i kierownicze w jednostkach organizacyjnych, o konkursie na dyrektora jednostki oświatowej, oraz o naborze członków komisji i wyniki otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie informacje o wykonaniu budżetu powiatu, konsultacje projektu programu o współpracy z organizacjami pozarządowymi. W okresie objętym kontrolą wyłożeniu podlegały projekty: operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz „Powiatowego

²⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68)

²¹ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.)

Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Wrzesińskiego na lata 2022-2025” (wyłożony do konsultacji społecznych).

(akta kontroli str. 126-127, 689-693)

2. Objętych szczegółowym badaniem 6 informacji dotyczących nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami wywieszono na okres 21 dni na tablicy Starostwa oraz przekazano do zamieszczenia w BIP Wojewody Wielkopolskiego²².

(akta kontroli str. 537-541, 647)

3. W okresie objętym kontrolą w Wydziale Organizacyjnym prowadzono rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie ze wzorem określonym w zarządzeniu Starosty.

(akta kontroli str. 135-158)

W 2020 r. do starostwa wpłynęło łącznie 115 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, informację udostępniono w 110 przypadkach²³, w 2021 r. wpłynęło 146 wniosków, informację udostępniono w 145 przypadkach²⁴, w 2022 r.²⁵ wpłynęły 27 wniosków; informację udostępniono w 19 przypadkach²⁶. W 2020 r. wpłynęło do Starostwa pięć wniosków o udostępnienie informacji przetworzonej, w 2021 r. wpłynęło siedem wniosków, w 2022 r. wpłynęły dwa wnioski; w przypadku każdego wniosku informacje udostępniano. W 2020 r. wpłynęło 11 wniosków o wgląd do dokumentów urzędowych, w 2021 r. wpłynęło 25 takich wniosków, w 2022 r. wpłynął jeden wniosek. W okresie objętym kontrolą Starosta wydał 1 decyzję w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej.

(akta kontroli str. 128-134, 135- 168)

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego²⁷ w okresie objętym kontrolą złożono dwa odwołania w związku z odmową udostępnienia informacji publicznej przez Starostę. Na wniosek o udostępnienie dokumentacji do sprawy sądowej²⁸ odmówiono udostępnienia żądanych dokumentów, argumentując to istnieniem wyłącznie indywidualnego interesu²⁹. Wnioskodawca wniósł do SKO pismo, oznaczone jako „odwołanie”, SKO stwierdziło niedopuszczalność odwołania, wskazując, iż przysługuje ono od decyzji, a taka nie została w niniejszej sprawie wydana. Wnioskodawca złożył skargę na orzeczenia SKO, w związku z nieusunięciem braków formalnych skargi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu³⁰ skargę odrzucił.

(akta kontroli str. 339-362)

W drugim przypadku³¹ na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, Starosta udostępnił w części informację publiczną, co do pozostałej części poinformował wnioskodawcę, że jest to informacja przetworzona, zatem jej uzyskanie wymaga wskazania szczególnie istotnego interesu publicznego. W odpowiedzi wnioskujący podał z jakiego powodu żąda informacji, po czym Starosta wydał decyzję administracyjną³² o odmowie udostępnienia żądanej informacji ze względu na brak szczególnej istotności przetworzenia informacji, z punktu widzenia interesu publicznego. Wnioskodawca złożył odwołanie do SKO, które uchyliło decyzję Starosty

²² W czterech przypadkach, kiedy dotyczyło to nieruchomości Skarbu Państwa

²³ W jednym przypadku wnioskodawca zrezygnował z udostępnienia po informacji o opłacie jaką musiałby ponieść za udostępnienie, w trzech przypadkach wnioskowano o informację publiczną, której Starosta nie posiadał, w jednym przypadku wniosek nie dotyczył informacji publicznej, choć tak był oznaczony.

²⁴ W jednym przypadku Starosta wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

²⁵ Do 31 marca 2022 r.

²⁶ W pięciu przypadkach nie upłynął czas udostępnienia informacji.

²⁷ Dalej SKO

²⁸ koniecznej do prowadzenia sporu ze Starostwem

²⁹ Nie została wydana decyzja administracyjna – żądanie nie było wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej

³⁰ Dalej WSA

³¹ poz. 38 w rejestrze za 2021 r.

³² nr NE 1/2021 z 4 maja 2021 r.

i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. W piśmie informującym o wyznaczeniu nowego terminu do udostępnienia żądanej informacji, Starosta wskazał również wysokość opłaty jaką miał ponieść wnioskodawca³³ za udostępnienie informacji. Wnioskodawca wniósł do Starosty wezwanie do zaniechania naruszania prawa, kwestionując podstawę do obciążenia kosztami za udostępnienie informacji publicznej, następnie złożył skargę do WSA żądając uchylecia aktu administracji publicznej, którym zobowiązano do poniesienia kosztów za udostępnienie informacji publicznej oraz zobowiązania do wykonania przez starostę obowiązku udostępnienia informacji. Starosta udostępnił żądaną informację. Wyrokiem z dnia 21 marca 2022 r.³⁴ WSA uchylił zawiadomienie starosty w przedmiocie opłaty za udostępnienie informacji publicznej i zasądził na rzecz skarżącego zwrot kosztów postępowania; Starosta nie zaskarżył wyroku.

(akta kontroli str. 393-475, 621-634)

Badaniem w zakresie podstaw nieudostępnienia informacji publicznej objęto trzy wnioski z 2020 r. i jeden wniosek z 2021 r. W jednym przypadku³⁵ wniosek dotyczył informacji, których Starosta nie posiadał, wobec czego wniosek przesłano według właściwości, o czym poinformowano wnioskodawcę, w dwóch przypadkach³⁶ Starosta wobec stwierdzenia swojej niewłaściwości poinformował wnioskodawcę o konieczności zwrócenia się do właściwego podmiotu. W czwartym przypadku pismo³⁷ odnotowano w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej, po merytorycznym rozpoznaniu udzielono wyjaśnienia (sprawa nie dotyczyła informacji publicznej).

(akta kontroli str. 362-364, 155)

W okresie objętym kontrolą nie składano skarg do WSA na przewlekłe działanie, ani na beczynność Starosty w zakresie udostępniania informacji publicznej. Do dnia zakończenia kontroli starostwo poniosło koszt 200 zł tytułem zwrotu kosztów jednego postępowania przed WSA; nie było przypadków nałożenia grzywny.

(akta kontroli str.128-129, 624-632, 633-634)

4. W objętych szczegółowym badaniem 15 przypadkach udostępniania informacji publicznej na wniosek informacje udostępniono w 14 przypadkach w terminie od 4 do 14 dni; w jednym przypadku termin udostępnienia informacji publicznej wyniósł 21 dni³⁸; co opisano w części „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 159-160, 161- 338, 689-693)

5. W okresie objętym kontrolą opłatę za udostępnienie informacji publicznej naliczono w 21 sprawach, w kwocie 7.219,99 zł (w 2020 r. 7 spraw, naliczono 136,85 zł; w 2021 r. 11 spraw, naliczono 7.052,34 zł; w 2022 r. 3 sprawy, naliczono 30,80 zł).

(akta kontroli str. 128-134, 340-345)

Spośród objętych badaniem 15 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w czterech przypadkach poinformowano wnioskodawców o ewentualnej opłacie w wysokości odpowiadającej kosztom, związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku. W trzech przypadkach (spośród czterech) nie podano kwoty, w jednym przypadku³⁹ podano dokładną kwotę i pobrano opłatę. W jednym

³³ związanych z zaangażowaniem pracownika do odszukania i przetworzenia wnioskowanych informacji.

³⁴ Sygn. akt IV SA/Po 50/22

³⁵ Poz. 25 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2020 r.

³⁶ Poz. 54 i 64 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2020 r.

³⁷ Poz. 122 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2021 r.

³⁸ wniosek oznaczony nr 65 w rejestrze za 2020 r.

³⁹ Poz. 130 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2021 r.

przypadku⁴⁰ nie pobrano opłaty (informację wysłano pocztą elektroniczną), w jednym przypadku⁴¹ wnioskodawca odstąpił od wniosku wobec informacji o ewentualnej opłacie, w trzecim przypadku⁴² Starostwo żądało wskazania interesu prawnego żądania, wnioskodawca nie odpowiedział na pismo, wobec czego nie udostępniono informacji publicznej, w jednym przypadku⁴³ opłatę pobrano.

(akta kontroli str. 159-160, 173-178, 187-199, 232-233, 263-338)

Badanie ośmiu spraw, w których za udostępnienie informacji naliczono opłaty wykazało, że w czterech przypadkach w piśmie informującym o ewentualnej opłacie za udostępnienie informacji publicznej podana była jej wysokość oraz wskazywano zarządzenie Starosty, na podstawie którego opłata została wyliczona, w jednym przypadku podano szczegółowe wyliczenie, z którego wynikało, jakie są elementy składowe naliczonej opłaty⁴⁴. Pozostałe przypadki opisano w części wystąpienia *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 368-370, 373-392, 476, 703-709)

Podane w pismach do wnioskodawców koszty były wyliczane zgodnie z kwotami określonymi w załącznikach nr 2 do zarządzeń Starosty w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej.

(akta kontroli str. 365-370)

6. W BIP Starostwa udostępniono informacje publiczne dotyczące m.in: statusu prawnego i formy prawnej, organizacji, przedmiotu działalności, organów i osób sprawujących w nich funkcje oraz ich kompetencji, sposobów przyjmowania i załatwiania spraw, prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów, naborów kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska urzędnicze (oraz rozstrzygnięć o naborach), majątku starostwa oraz kontroli przeprowadzonych w starostwie, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a- d, pkt 3 lit. d, f i g, pkt 4 lit. a tiret pierwszy i drugi, pkt 5 lit. c ustawy o d.i.p.).

(akta kontroli str. 477-508)

W BIP, w zakładce „kontrola działalności” za 2020 r. podano spis kontroli przeprowadzonych w tym roku, przy każdej wskazując, w którym wydziale i w jakim pokoju można zapoznać się z dokumentami z danej kontroli. Za rok 2021 r. zamieszczona była tabela, zawierająca spis kontroli przeprowadzonych przez podmioty zewnętrzne w Starostwie; w dniu oględzin nie było zakładki dla kontroli za 2022 r.⁴⁵. Nie udostępniono natomiast dokumentacji przebiegu i efektów kontroli ani wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów przeprowadzających, co opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 477, 484-486, 533-536, 684-688)

Szczegółowym badaniem objęto 10 załadek odnoszących się do sposobów przyjmowania i załatwienia spraw w Starostwie. Pod siedmioma rodzajami informacji o sposobach załatwiania spraw⁴⁶ zamieszczono załączniki do składanych wniosków, w każdym przypadku daty wynikające z treści załączników były późniejsze niż daty udostępnienia w BIP, co opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 494-506)

⁴⁰ Poz. 65 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2020 r.

⁴¹ Poz. 29 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2020 r.

⁴² Poz. 17 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2021 r.

⁴³ Poz. 130 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2021 r.

⁴⁴ Podano koszt 5 stron kserokopii czarnej-białej w formacie A4 i przesłania informacji przesyłką pocztową

⁴⁵ Do tego czasu nie zakończyła się żadna z prowadzonych w 2022 r. kontroli

⁴⁶ Objętych szczegółowym badaniem z podzaładek z zakładki „jak załatwić sprawę w starostwie” tj. budowa- pozwolenie lub zmiana pozwolenia, dowód rejestracyjny – dokonanie adnotacji, ewidencja gruntów i budynków – zgłaszanie zmian, karta wędkarska, odpady -przetwarzanie- wydawanie zezwoleń, prawo jazdy – uzyskanie dokumentu po egzaminie, rozbiórka – pozwolenie.

Spośród objętych badaniem ośmiu⁴⁷ ogłoszeń i rozstrzygnięć o naborach na wolne stanowiska urzędnicze i na stanowisko dyrektora jednostki organizacyjnej Starostwa, wszystkie były udostępnione prawidłowo w BIP w zakładce „ogłoszenia i komunikaty”.
(akta kontroli str. 477, 495-499)

7. Spośród objętych badaniem 28 oświadczeń majątkowych (za 2019 r. i 2020 r.) osób zobowiązanych do ich składania, zgodnie z przepisem art. 25 d ust. 3 o samorządzie powiatowym⁴⁸ wszystkie zostały udostępnione w BIP Starostwa. W każdej metryczce pod oświadczeniami zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ustawy o d.i.p. zawarto dane określające podmiot udostępniający informację, dane określające tożsamość osoby, która wprowadziła informacje do BIP oraz czas udostępnienia informacji; w 14 metryczkach nie podano danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji, co opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 477, 513-516, 517-518, 545-547, 619, 703-709)

8. Szczegółowe badanie udostępnionych w BIP 10 imiennych wykazów głosowań radnych powiatu wykazało, iż pliki z tymi wykazami udostępniane były w ośmiu przypadkach w terminie od 2 dni do 8 dni, co było zgodne z przepisem art. 13 ust. 1c ustawy o samorządzie powiatowym; w dwóch przypadkach wykazów nie udostępniono w BIP niezwłocznie po głosowaniu, co opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 529-530, 639-641, 694-701)

9. Badanie siedmiu interpelacji i zapytań radnych powiatu wykazało, iż w okresie objętym kontrolą jedną odpowiedź na interpelację udostępniono w BIP w terminie 54 dni od dnia udzielenia radnemu odpowiedzi, co opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*. W pozostałych sześciu przypadkach nie było możliwe ustalenie czy zgodnie z przepisem art. 21 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym odpowiedzi publikowano niezwłocznie, ponieważ widoczna w BIP daty publikacji tych dokumentów w czterech przypadkach były wcześniejsze niż daty samych interpelacji i odpowiedzi, w dwóch przypadkach udostępniono interpelacje i odpowiedzi, ale nie oznaczono daty udostępnienia; powyższe opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 477, 487, 519-524, 694-701)

W metryczkach siedmiu interpelacji i udzielonych odpowiedzi na interpelacje, w każdym przypadku oznaczono informację danymi określającymi podmiot udostępniający informację, podano dane osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz oznaczono czas jej wytworzenia lub udostępnienia, zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ustawy o d.i.p.; braki w pozostałym zakresie⁴⁹ opisano w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 477, 487-489)

10. W zakładce zawierającej retransmisje sesji rady powiatu widoczne były możliwe do odtworzenia nagrania wszystkich sesji jakie odbyły się w okresie objętym kontrolą, dziewięć objętych szczegółowym badaniem nagrań było dobrze słyszalnych i publikowane w całości.

⁴⁷ od 1 stycznia 2020 r. do 18 marca 2022 r. Starosta ogłaszał 17 razy ogłaszał nabór na wolne stanowiska urzędnicze i na stanowisko dyrektora jednostki organizacyjnej starostwa

⁴⁸ ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. (Dz. U. z 2022 r. poz.528)

⁴⁹ W pięciu przypadkach nie podano danych osoby, która wprowadziła informację do BIP.

Żadnej retransmisji nie udostępniono w BIP powiatu, oraz nie opatrzone metrykami, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p. o czym mowa w części *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 477, 525-528, 694-701)

11. Zgodnie z ustawą o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁵⁰, w BIP udostępniono dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz treść planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. Metryki tych informacji zawierały oznaczenie danymi określającymi podmiot udostępniający informacje, dane określające tożsamość osoby, która informacje wytworzyła i osoby, która informacje wprowadziła do BIP oraz daty ich wytworzenia i zamieszczenia, zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p.

(akta kontroli str. 477, 485-486)

12. Starostwo powierzyło utrzymanie i aktualizację BIP podmiotowi zewnętrznemu, na podstawie umów⁵¹, których przedmiotem było utrzymanie na serwerze tego podmiotu BIP Starostwa, opartego o system zarządzania treścią bip.net oraz serwisu internetowego, opartego o system zarządzania treścią netadmin. Temu samemu podmiotowi powierzono umownie przetwarzanie danych osobowych. W umowie obowiązującej od 7 kwietnia 2019 r. do 6 kwietnia 2020 r. wśród zobowiązań wykonawcy zapisano m.in. rzut statycznej wersji danych z BIP w chmurę (aplikacja dostępna w sieci internet) i udostępnieniu jej do pobrania przez zleceniodawcę w celu umożliwienia mu tworzenia archiwum we własnym zakresie. Zrzuty dokonywane miały być raz na sześć miesięcy (dwa razy w roku kalendarzowym). Dostępne do pobrania miały być wyłącznie dwie ostatnio zrzucone wersje, kolejny rzut powodować miał usunięcie starszej wersji danych. W umowach obowiązujących po 6 kwietnia 2020 r. nie zawarto zapisów dotyczących sporządzania kopii zapasowych.

Naczelnik Wydziału Informatyki podał, że *dostawca tworzy kopie automatycznie i robi to każdego dnia, okres retencji kopii to pół roku, co wynika z praktyki dostawcy, nie wynika z umowy. Obecnie na nasze żądanie może udostępnić kopie, udostępnia je zrzucając na dysk sieciowy urzędu, na serwerze, który codziennie o 23.30 w całości kopiowany do osobnego repozytorium. Od poniedziałku do czwartku każdego tygodnia jest robiona kopia przyrostowa, w piątek jest tworzona pełna kopia, której utworzenie zajmuje około 5 h. Co poniedziałek program automatycznie sprawdza czy można dane odzyskać z kopii, program wysyła informacje na mail o każdym ewentualnym błędzie. Osobiście też sprawdzamy czy wszystkie kopie są zrobione i odtwarzalne. Kopia jest zapisywana w plikach kopii. Są trzy miejsca przechowywania kopii bezpieczeństwa: serwer główny, serwer backupów, i na taśmie magnetycznej. Żeby odzyskać kopię należy zgrać z taśmy magnetycznej; na taśmach backupy trzymamy minimum rok, na serwerze kopii zapasowych do 20 ostatnich dni roboczych.*

(akta kontroli str. 551-552, 613)

Załącznikiem nr 3 do zarządzenia Starosty nr 6/2018 z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie wprowadzania polityki ochrony danych osobowych przetwarzanych w Starostwie, była Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie. Zawarto w niej regulacje dotyczące tworzenia loginów i haseł użytkowników systemu informatycznego Starostwa, a w załączniku do Instrukcji zawarto szczegółowe zalecenia dotyczące m.in. zasad tworzenia haseł.

⁵⁰ ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2020, poz. 1062 ze zm.)

⁵¹ Trzech, kolejno po sobie zawieranych.

Na podstawie oględzin procesu wprowadzania danych do BIP oraz wyjaśnień złożonych przez naczelnika Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa ustalono, że każdy użytkownik ma przypisane zakładki, do których ma dostęp, na początku wprowadzania informacji do BIP widoczna jest informacja z imieniem i nazwiskiem osoby wprowadzającej. Domyślnie obsługa metryki jest wyłączona, więc należy włączyć metrykę oraz ją wypełnić – system zabezpiecza (przez pojawienie się ostrzeżenia) przed pozostawieniem niewypełnionej metryki, przy czym dane autora informacji muszą zostać wpisane ręcznie, system nie pobiera automatycznie danych z loginu osoby wprowadzającej. Data wytworzenia informacji nie była ustawiona, trzeba ją wpisać ręcznie, data publikacji była pobierana automatycznie- bez możliwości jej zmiany. Każda edycja dokumentu, nawet jeśli nie wprowadza się zmian, niezależnie od faktycznej ingerencji w treść jest uwidoczniona w rejestrze zmian. Użytkownik miał możliwość opisanie charakteru i treści zmiany, której dokonał – taka adnotacja możliwa była do ujawnienia pod metryczką.

Naczelnik Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa podał, że *w jego ocenie możliwe jest dodanie metryki osobno do każdego pliku, tak żeby możliwa była do uwidocznienia data utworzenia i publikacji danej informacji i danego pliku.*

(akta kontroli str. 551-552, 613-614)

13. Załącznikiem nr 4 do obowiązującego w Starostwie zarządzenia w sprawie wprowadzenia polityki ochrony danych osobowych przetwarzanych w Starostwie Powiatowym we Wrześni⁵² był plan ciągłości działania na wypadek awarii systemu informatycznego, którego celem była minimalizacja zakłóceń w realizacji działalności urzędu na wypadek awarii systemu informatycznego; plan zawierał wzorzec postępowania w przypadku zaistnienia takich zdarzeń; zapisy nie odnosiły się do portalu BIP. Naczelnik Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa wyjaśnił, że *Starostwo nie posiada procedury mającej na celu przeciwdziałanie zagrożeniu dla spójności i dostępności informacji publicznej; nie odnotowano prób naruszenia informacji lub dostępności informacji publicznej w okresie objętym kontrolą.*

(akta kontroli str. 553, 554-570)

W zakresie realizacji przepisu § 19 rozporządzenia w sprawie BIP wskazującego na konieczność wyposażenia stron BIP w rozwiązania chroniące m.in. przed celowym uniemożliwieniem dostępu do zasobów tych stron obowiązywały regulacje umowy zawartej z podmiotem zewnętrznym, zgodnie z którą wykonawca zobowiązany był m.in. do spełnienia standardów zabezpieczeń treści informacji publicznej udostępnionej w BIP, w tym do chronienia wszystkich danych przechowywanych w systemie bip.net od momentu pojawienia się ich w systemie, zabezpieczenia przed ingerencją z zewnątrz oraz nieuprawnionym dostępem wewnętrznym.

(akta kontroli str. 703-709)

14. W zakresie barier jakie zdiagnozowano w udostępnianiu informacji publicznej Starosta podał, że *w latach 2020-2022 w niemal 77% wniosków żądano danych nie odpowiadających intencji ustawy; w poszczególnych latach odpowiednio 70%, 56% i 53% wniosków o udostępnienie informacji publicznej złożyły firmy, instytucje komercyjne, które w ten sposób pozyskały informacje dla swojej działalności gospodarczej oraz w celu przygotowania lub złożenia oferty określonych usług dla samorządu, bądź mieszkańców powiatu. W ocenie Starosty ustawa o dostępie do informacji publicznej nie powinna być wykorzystywana w celu innym niż troska o dobro publiczne, przejrzystość działania samorządów, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, a dostęp do informacji publicznej nie może mieć na celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb obywateli.*

(akta kontroli str. 648-674)

⁵² Zarządzenie nr 6/2018 Starosty Wrzesińskiego z dnia 25 maja 2018 r.

W zakresie usprawnień i modyfikacji jakie służyłyby pełniejszej realizacji obowiązków udostępniania informacji publicznej Starosta wskazał: *ustawowe zdefiniowanie pojęcia informacji publicznej oraz określenie jej zakresu pojęciowego, zdefiniowanie informacji przetworzonej, sprecyzowanie przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego lub zmiana kryteriów dostępu do informacji przetworzonej, zdefiniowanie podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji na wniosek głównie przez pryzmat przesłanek przedmiotowych wykonywania zadań publicznych i dysponowania majątkiem publicznym, skonkretyzowanie przesłanki ochrony prywatności jako kryterium ograniczającego udostępnianie informacji publicznej, uregulowanie charakteru prawnego powiadomienia o wysokości kosztów związanych z realizacją wniosku o udostępnienie informacji publicznej, doprecyzowanie w zakresie „kosztów udostępnienia informacji publicznej” w kontekście zapisu ustawy, że dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny.*

(akta kontroli str. 648-651)

15. W kwestii wpływu wprowadzenia na terenie kraju stanu epidemii w marcu 2020 r. na udostępnianie informacji publicznej Starosta podał, że *skutkowało to ograniczeniem dostępności do urzędu, a tym samym zmniejszeniem liczby wniosków w 2020 r., natomiast w 2021 r. wpłynęło ich najwięcej – 141. Zmniejszyła się liczba wniosków „w sprawach prywatnych obywateli”, w tym przedsiębiorstw i firm świadczących określone usługi, w latach 2020-2021 wzrosła liczba żądania udzielenia odpowiedzi drogą elektroniczną.*

(akta kontroli str. 648-651)

16. Szacunkowy roczny koszt utrzymania BIP (koszt osobowy pracowników oraz koszt utrzymania i obsługi na podstawie umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi) w Starostwie wynosił 8.896 zł.

(akta kontroli str. 644)

17. W rejestrze skarg za okres 2020- 2022 (do 31 marca) nie odnotowano skarg związanych z udostępnianiem informacji publicznej, w tym dotyczących wstępu za posiedzenia organów kolegialnych.

(akta kontroli str. 542-544)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 2 wniosków⁵³, na skutek których nie udostępniono informacji publicznej, wbrew przepisowi art. 14 ust. 2 ustawy o d.i.p. nie umorzono postępowań. Starosta podał, że *w obu przypadkach pracownicy prowadzący sprawy nie przeanalizowali dokładnie spraw i nie wydali decyzji o umorzeniu, pozostawiając je bez dalszego biegu.*

(akta kontroli str. 159-160, 232-233, 703-709)

2. W jednym przypadku termin udostępnienia informacji publicznej na wniosek wyniósł 21 dni⁵⁴, wbrew przepisowi art. 13 ust. 1 ustawy o d.i.p., który wyznaczał na udostępnienie informacji publicznej 14 dni. W zakresie nieterminowego udostępnienia Starosta podał, że *informacja wymagała wyszukania znacznej*

⁵³ Poz. 112 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2021 r. i poz. 29 w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej za 2020 r. po wysłaniu przez Starostę pisma o wskazanie interesu publicznego uzasadniającego udostępnienie informacji przetworzonej oraz poinformowaniu o ewentualnej opłacie odpowiadającej dodatkowym kosztom, związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, w jednym przypadku wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie, wniosek pozostawiono bez rozpoznania. W drugim z opisanych przypadków wnioskodawca zrezygnował z udostępnienia informacji

⁵⁴ wniosek oznaczony nr 65 w rejestrze za 2020 r.

ilości informacji na przestrzeni lat 2008-2016, przez przeoczenie została udzielona z opóźnieniem.

(akta kontroli str. 159-160, 161- 338, 689-693)

3. W przypadku czterech wniosków Starosta nie powiadomił wnioskodawców o wysokości opłaty za udostępnienie informacji publicznej na 14 dni przed jej udostępnieniem (wbrew przepisowi art. 15 ust. 2 ustawy o d.i.p.), wskazując w pismach, że „jeżeli organ poniesie dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku pobierze od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.”. W kwestii niepoinformowania o wysokości opłaty Starosta podał, że *pracownik źle zastosował przepis art. 15 ust. 2 ustawy o d.i.p.*

(akta kontroli str. 368-370, 373-392, 476, 703-709)

4. W przypadku czterech wniosków o udostępnienie informacji publicznej⁵⁵ o obowiązku poniesienia opłaty z tytułu kosztu udostępnienia informacji zawiadomiono wnioskodawcę w piśmie, przy którym udostępniono żadaną informację publiczną, co było sprzeczne z przepisem art. 15 ust. 2 ustawy d.i.p., który stanowi, że udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy. Starosta podał, że *w 3 sprawach przez omyłkę nie poinformowano wnioskodawcy przed udostępnieniem informacji publicznej o konieczności poniesienia kosztu tego udostępnienia, dokonano tego w piśmie zawierającym informację publiczną, w czwartym przypadku wnioskodawca o konieczności poniesienia opłaty został poinformowany telefonicznie, błędnie informację o koszcie zamieszczono także w piśmie z udostępnieniem informacji.*

(akta kontroli str. 373-376, 684-689)

5. Odpowiedź na interpelację radnego w jednym przypadku udostępniono w BIP po upływie 54 dni od jej udzielenia, co było niezgodne z przepisem art. 21 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym, nakazującym niezwłoczną publikację w BIP treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi. Starosta podał, że *zamieszczenie po 54 dniach wynikało ze zmiany w połowie 2020 r. struktury BIP dotyczącej Rady Powiatu, przy interpretacji widnieje data dokonania przeniesienia tej informacji przez informatyka, a nie data pierwotnej jej publikacji.*

(akta kontroli str. 477, 487, 519-524, 694-701)

6. W przypadku czterech odpowiedzi na interpelacje radnych data ich publikacji w BIP była wcześniejsza niż data samych interpelacji i odpowiedzi, w dwóch przypadkach udostępniono interpelacje i odpowiedzi, ale nie oznaczono dat ich udostępnienia w BIP. Uniemożliwiało to stwierdzenie czy Starosta udostępnił w BIP interpelacje i odpowiedzi niezwłocznie, zgodnie z przepisem art. 21 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym. Starosta podał, że *sytuacje kiedy data publikacji w BIP była wcześniejsza niż data samej odpowiedzi wynika z tego, że przy wprowadzaniu informacji do systemu domyślnie nie jest załączana metryka do tworzonego obiektu, pracownik, który tę informację wprowadza do BIP musi metrykę włączyć oraz ręcznie wpisać autora informacji. Ponadto interpelacje radnych umieszczane są w zbiorach plików, więc metryka włączana jest do zbioru, przy dodawaniu kolejnych plików do zbioru data decyzji zbioru się nie zmienia, stąd data zamieszczenia jest wcześniejsza od daty pliku. Starosta dodał, że przez przeoczenie pracownik nie ustawił metryki dla zbioru plików.*

⁵⁵ WB.1431.16.2020, NG.1431.1.2022, NG.1431.2.2022, i NG.1431.3.2022

Pracownik Wydziału Organizacyjnego odpowiedzialny za publikowanie interpretacji radnych został poinformowany aby dodawać metrykę do każdego udostępnianego pliku.

(akta kontroli str. 477, 487, 519-524, 694-701)

7. Badanie dziewięciu losowo wybranych sesji Rady Powiatu wykazało, że wbrew wymogom określonym w art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym nagrania obrad sesji rady powiatu nie były udostępniane w BIP Urzędu. Na stronie BIP zamieszczono odnośnik zawierający przekierowanie do zewnętrznego portalu eSesja.tv (https://esesja.tv/transmisje_z_obrad). W związku z tym w żadnym przypadku nie było możliwe ustalenie danych osób wytwarzających te informacje, publikujących je w BIP, ani dat tych czynności - nagrania nie posiadały metryk, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p. Starosta wyjaśnił, że nagrania z sesji publikowane są na platformie esesja.tv, a na stronie internetowej pod filmami znajduje się informacja o terminie ich zamieszczenia, nie w formie daty, ale czasu jaki upłynął od zamieszczenia. W BIP znajduje się bezpośredni link do archiwum nagrań z sesji. Z informatycznego punktu widzenia nie było potrzeby dublowania nagrań w obu tych serwisach. Uznano, że skoro w Biuletynie znajduje się bezpośredni link do wszystkich nagrań z sesji wymóg art. 15 ust. 1 a ustawy został spełniony. Starosta podał, że możliwe jest dodanie nagrań z sesji Rady Powiatu, w tym celu należałoby utworzyć zakładkę z filami i każdorazowo linkować nowe nagrania, wtedy możliwe byłoby utworzenie metryki.

(akta kontroli str. 477, 525-528, 694-701, 722, 732)

8. Spośród objętych badaniem 28 oświadczeń majątkowych (za 2019 r. i 2020 r.) osób zobowiązanych do ich składania w 14 metrykach nie podano danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść informacji. Z dat udostępnienia w BIP w przypadku 18 metryk wynikało, że zamieszczone kopie oświadczeń majątkowych były opublikowane wcześniej niż wskazywała na to data wpływu oświadczeń do Starostwa. Starosta wyjaśnił, że przy wprowadzaniu informacji do systemu domyślnie nie jest załączana metryka do tworzonego pliku, pracownik musi ją włączyć i wpisać ręcznie autora informacji. W przypadku zbioru plików włączana jest metryka zbioru plików, przy dodawaniu kolejnych plików do zbioru data edycji nie zmienia się, stąd data zamieszczenia jest wcześniejsza niż data pliku.

(akta kontroli str. 477- 483, 703-709)

9. Imienne wykazy głosowań radnych powiatu udostępniano w BIP w jednym przypadku w terminie ponad 3 miesiące, a w drugim ponad 20 dni od głosowania, co było niezgodne z przepisem art. 13 ust. 1 c ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym należało je udostępniać niezwłocznie. Opóźnienia w udostępnieniu pracownik Wydziału Organizacyjnego wyjaśniła zmianą w połowie 2020 r. struktury informacji w BIP, dotyczącą rady powiatu, kiedy to uchwały wraz z wynikami głosowań informatyk starostwa (mający w zakresie czynności techniczną i merytoryczną obsługę BIP) przeniósł do zakładki „Sesje rady”. W związku z tym przy uchwałach i wynikach głosowań widnieje informacja, że zostały opublikowane w dniu, kiedy informatyk dokonał przeniesienia, nie odnotowano w tej zmianie informacji o pierwotnej dacie publikacji w BIP uchwał wraz z wynikami głosowań radnych.

(akta kontroli str. 639-641)

10. W BIP, w zakładce „kontrola działalności” nie udostępniono za lata 2020 i 2021 dokumentacji przebiegu i efektów kontroli ani wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, co było niezgodne z przepisem art. 6

ust. 1 pkt 4 lit a tiret pierwszy ustawy o d.i.p. Starosta wyjaśnił, że *powyższy stan spowodowany był błędem pracowników odpowiedzialnych*. W trakcie kontroli NIK uzupełniono informację.

(akta kontroli str. 477, 484-486, 533-536, 684-688)

11. Wśród zamieszczonych w BIP informacji dotyczących prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów, na dzień kontroli nie udostępniono informacji o prowadzeniu rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej; nie wskazano też sposobu i zasad udostępniania danych zawartych w tych zbiorach, co było niezgodne z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 3 lit f ustawy o d.i.p. Starosta podał, że *przyczyną było nieprzeanalizowanie przez pracowników, którzy przejęli administrowanie BIP w 2021 r. informacji w tym zakresie zamieszczonych w BIP*; dodał, że *rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz informacja o sposobie i zasadach udostępniania zawartych w rejestrach, ewidencjach i archiwach danych zostanie dodana w BIP*.

(akta kontroli str. 495, 500-502, 509-510, 642, 645, 694-701)

12. W BIP w zakładce „majątek” udostępniono nieaktualny stan nieruchomości powiatu (w porównaniu z wykazem nieruchomości sprzedanych w 2021 r.), co było niezgodne z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. c, w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o d.i.p. Starosta wyjaśnił powyższe przeoczeniem; w trakcie kontroli NIK dokonano aktualizacji tej informacji.

(akta kontroli str. 477, 486, 537-541, 616-618, 684-688)

13. Pod siedmioma rodzajami informacji o sposobach załatwiania spraw⁵⁶ zamieszczono załączniki do składanych wniosków, w każdym przypadku daty w treści załączników były późniejsze niż daty ich udostępnienia w BIP. Naczelnik Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa podał, że *pliki załączane do BIP umieszczane są w zbiorach plików, dla nich włączana jest metryka od zbioru plików. Przy dodawaniu kolejnych plików do zbioru, data edycji zbioru się nie zmienia, stąd data zamieszczenia jest wcześniejsza od daty pliku. Na chwilę obecną istnieją dwie możliwości naprawcze: wyedytowanie i zapisanie zbiorów w BIP, aby zmienić datę na bieżącą, a drugim krokiem będzie kolejne przeszkolenie pracowników wrzucających materiały do BIP, aby uczulić je na ten fakt i zapobiec powstawaniu tych problemów w przyszłości*.

(akta kontroli str. 477, 494-506, 613)

14. Pod informacją dotyczącą uwierzytelniania dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (w zakresie prac geodezyjnych i kartograficznych) jako podstawę prawną podano dwa akty prawne, w tym jeden nieobowiązujący, co było sprzeczne z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy o d.i.p., nakazującym aby dane udostępniane w BIP były aktualne. Starosta podał, że *informacja dotycząca uwierzytelniania dokumentów powinna zostać usunięta z BIP, co nie zostało wykonane z powodu niedopatrzenia pracownika*.

(akta kontroli str. 495-503, 694-701)

15. Na jednej z tablic informacyjnych w Starostwie zamieszczono m.in. załącznik do zarządzenia Starosty, zawierający nieaktualny wykaz osób wyznaczonych do wykonywania czynności w zakresie ewakuacji pracowników Starostwa, co było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy o d.i.p., który stanowi, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji

⁵⁶ Objętych szczegółowym badaniem z podzakładek z zakładki „jak załatwić sprawę w starostwie” tj. budowa – pozwolenie lub zmiana pozwolenia, dowód rejestracyjny – dokonanie adnotacji, ewidencja gruntów i budynków – zgłaszanie zmian, karta wędkarska, odpady -przetwarzanie- wydawanie zezwoleń, prawo jazdy – uzyskanie dokumentu po egzaminie, rozbiórka - pozwolenie

publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Starosta podał, że z uwagi na obciążenie zadaniami związanymi ze zwalczaniem zagrożenia epidemicznego pracownik Starostwa nie zaktualizował zarządzenia nr 18/2019; zadeklarował, że zostanie ono zmienione.

(akta kontroli str. 126-127, 689-693)

16. Spośród objętych szczegółowym badaniem 47 informacji, w 30 nie podano danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść, w 22 przypadkach nie podano danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informacje do BIP, w 18 przypadkach nie oznaczono czasu wytworzenia lub udostępnienia informacji. W kwestii opisanych braków naczelnik Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa podał, że przy wprowadzaniu informacji do systemu, domyślnie nie jest załączana metryka do tworzonego obiektu, więc pracownik, który wprowadza informację do BIP, musi tę metrykę włączyć oraz ręcznie wpisać autora informacji. W związku z tym, że często nie można było zinterpretować autora, nie był on wpisywany (jak np. w oświadczeniach majątkowych) lub w niektórych przypadkach metryka nie została załączona, prawdopodobnie przez przeoczenie lub niewiedzę o konieczności jej załączenia (jak np. w wizytówkach członków zarządu). Pliki załączane do BIP (np. oświadczenia majątkowe) umieszczone są w zbiorach plików, w takim przypadku włączana jest metryka od zbioru plików. Przy dodawaniu kolejnych plików do zbioru, data edycji zbioru się nie zmienia, stąd data zamieszczenia jest wcześniejsza od daty pliku. Aby temu zapobiec, trzeba po wrzuceniu pliku dodatkowo wyedytować zbiór plików i go zapisać, wtedy data modyfikacji zbioru ulegnie zmianie. Starosta podał, że planuje dodać osobne metryki do każdego pliku oraz przeszkolić w tym zakresie redaktorów BIP, aby nieprawidłowości w publikowaniu i opatrywaniu danymi adekwatnymi do przepisu art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p. nie miały już miejsca.

(akta kontroli str. 477, 495, 500-503, 613-614, 703-709)

OCENA CZĄSTKOWA

W Starostwie w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi wymogami prawa zapewniono zainteresowanym dostęp do informacji publicznych w drodze wywieszenia w siedzibie Urzędu, mimo zamieszczenia na tablicy jednej nieaktualnej informacji. Co do zasady prawidłowo i w wymaganych terminach udostępniano również informacje publiczne na wniosek (poza jednym przypadkiem), nie stwierdzono przypadków bezczynności lub przewlekłości działań Organu przy procedowaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Na stronie BIP upubliczniano wymagane dane, w tym objęte badaniem informacje dotyczące głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi, dane kontaktowe koordynatora ds. dostępności, a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych. Natomiast wbrew wymogom prawa nie opublikowano na stronach BIP nagrań sesji Rady Miejskiej, dokumentów z przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych, aktualnych danych o stanie majątkowym Gminy, sposobu dostępu do informacji nie znajdujących się na stronach BIP, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów była w części nieaktualna. Stwierdzono również uchybienia w zakresie niezwłocznego zamieszczania interpelacji i odpowiedzi na nie w BIP. Część zamieszczonych w BIP informacji, dokumentów, a także nagrań z sesji, nie było opatrzonych danymi, wymaganymi przepisami art. 8 ust. 6 ustawy dip, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również późnej publikacji w

BIP, pomimo niezwłocznego obowiązku w tym zakresie, w przypadku wykazu głosowań radnych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

- Uwaga
- Zgodnie ze standardem II A pkt 4 określonym w załączniku do Komunikatu w sprawie standardów kontroli zarządczej⁵⁷, należy precyzyjnie określić zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom, który powinien być odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego. Zaleca się delegowanie uprawnień do podejmowania decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze, a z opisu stanowisk pracy i określenia zakresu kompetencji pracowników Urzędu wynikać powinno, w sposób jednoznaczny, że wskazane przez Starostę osoby do zastępstwa administratora podczas jej nieobecności, w zakresach swoich obowiązków mają przypisane zadania z tego zakresu.
- Wnioski
1. Usunięcie regulacji ograniczających dostęp do informacji publicznej przez obowiązek poniesienia opłaty za jej udostępnianie.
 2. Zwiększenie nadzoru nad rzetelnym i terminowym udostępnianiem informacji publicznych zarówno na wniosek jak i w BIP.
 3. Zapewnienie właściwego podziału obowiązków pomiędzy pracowników zajmujących się udostępnianiem informacji publicznej na wniosek przez przypisanie tych zadań w zakresach czynności, oraz ustalenie pisemnie systemu zastępowania pracowników udostępniających informacje publiczne na wniosek i w BIP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁵⁷ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. nr 15, poz. 84)

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 12 maja 2022 r.

Kontroler
Agnieszka Hofman
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu
p.o. Dyrektora
dr Marcin Stefaniak

.....
podpis