

UCHWAŁA NR 135/XXIII/2016
RADY POWIATU WRZESIŃSKIEGO
z dnia 8 września 2016 r.

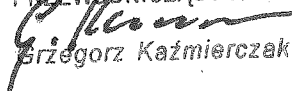
w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Wrzesińskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814) oraz art. 228, art. 229 pkt 4, 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Spółki Wodnej Chrustowo na bezczynność Starosty Wrzesińskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wrzesińskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Kaźmierczak

UZASADNIENIE
do UCHWAŁY NR 135/XXIII/2016
RADY POWIATU WRZESIŃSKIEGO
z dnia 08.09.2016 r.

Dnia 8 lipca 2016 r. do Rady Powiatu Wrzesińskiego wpłynęło pismo z Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przekazujące według właściwości skargę na działanie Starosty Wrzesińskiego. Przedmiotem skargi jest:

- beczynność starosty w kwestii sprawowania nadzoru i kontroli nad spółkami wodnymi, w kontekście braku odpowiedzi na pismo tworzącej się Spółki Wodnej Chrustowo z dnia 29 marca 2016 r., w którym Skarżący zarzucali niezgodne ze statutem działania Spółki Wodnej Miłosław,
- brak działania Starosty Wrzesińskiego w sprawie zatwierdzenie statutu Spółki Wodnej Chrustowo.

Po analizie przedłożonych dokumentów ustalono, co następuje:

Dnia 29 marca 2016 r. pan _____ wystąpił z pismem do Starosty Wrzesińskiego, w którym zadał pytania dotyczące funkcjonowania Spółki Wodnej Miłosław. Pytania dotyczyły kwestii: zwołania walnego zgromadzenia, wyboru delegatów, organizacji zebrań, czy też pobierania składek od członków spółki, w kontekście odrzucenia wniosku tworzącej się Spółki Wodnej Chrustowo dotyczącego odłączenia miejscowości Chrustowa i Gorzyc z obszaru działania Spółki Wodnej Miłosław. Zgłosił również wątpliwości co do odmowy zatwierdzenia przez Starostę Wrzesińskiego statutu Spółki Wodnej Chrustowo.

Odpowiedź na ww. pismo została wysłana na adres spółki w dniu 18 kwietnia 2016 r. Powyższa korespondencja nie została jednak odebrana przez adresata w terminie, pomimo dwukrotnego awizowania. (Zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego takie doręczenie, z zachowaniem ustawowych terminów uważa się za dokonane).

W dniu 20 czerwca 2016 r. _____ ponowił wniosek o udzielenie odpowiedzi na pismo z 29 marca 2016 r., dlatego dnia 29 czerwca 2016 r., wysłano odpowiedź, tym razem na dwa adresy, pod którymi wg wiedzy pracowników starostwa mógł przebywać pan _____
Korespondencja została odebrana przez adresata w dniu 1 lipca 2016 r.

Z przytoczonych faktów wynika, że nie nastąpiła beczynność organu w przedmiocie udzielenia odpowiedzi zainteresowanej osobie.

W wyżej wymienionym piśmie, odebranych przez adresata 1 lipca 2016 r., zawarto wyjaśnienie, że kompetencje do udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące kwestii organizacyjnych Spółki Wodnej Miłosław posiada jedynie zarząd tej spółki.

W sprawie zarzutu dotyczącego braku działania Starosty Wrzesińskiego w kwestii zatwierdzenia statutu Spółki Wodnej Chrustowo stan rzeczy przedstawia się następująco:

1. Dnia 13 lutego 2014 r. do Starosty Wrzesińskiego wpłynął wniosek o zatwierdzenie statutu Spółki Wodnej Chrustowo, przyjętego na zebraniu założycielskim 12 lutego 2014 r. Do wniosku dołączono uchwały Spółki Wodnej Chrustowo w sprawie: utworzenia Spółki Wodnej Chrustowo, przyjęcia statutu spółki, wyboru organów spółki, statutu spółki wraz z listą członków, wysokości składki na rok 2014, planu rzeczowo-finansowego, określenia zlewni, wyboru osoby reprezentującej spółkę oraz protokół z zebrania założycielskiego.
2. Po dokonaniu analizy dokumentów, Starosta Wrzesiński stwierdził niezgodność statutu z prawem i wezwał w dniu 11.03.2014 r. w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego do ich usunięcia (brak precyzyjnie określonego obszaru działania Spółki Wodnej Chrustowo, kolidujący z obszarem objętym działaniem Spółki Wodnej Miłosław).
3. Odpowiedź na w/w wezwanie z dnia 20.03.2014r. nie zawierała wymaganego uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 3.04.2014r. Starosta Wrzesiński wydał decyzję o odmowie zatwierdzenia statutu Spółki Wodnej Chrustowo.
4. Od niniejszej decyzji, pan _____ w dniu 18.04.2014r. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu. W wyniku odwołania sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez starostę. SKO wnioskowało by starosta, po ustaleniu prawidłowego obszaru działania Spółki Wodnej Chrustowo, zatwierdził jej statut.
5. Pomimo osiągnięcia ustnego porozumienia i uzgodnienia między Spółkami obszarów ich działania, podczas spotkania zainicjowanego przez Starostę Wrzesińskiego, założyciele spółki wodnej Chrustowo nie podjęli czynności aby te ustalenia znalazły odzwierciedlenie w treści statutu. Złożony projekt statutu nie zawierał właściwej informacji dotyczącej obszaru działań Spółki Wodnej Chrustowo.
6. W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, z uwagi na powyższe fakty, Starosta Wrzesiński decyzją nr WBS.6343.1.2014 z dnia 3 września 2014 r. ponownie odmówił zatwierdzenia statutu Spółki Wodnej z powodu nie usuniętych naruszeń prawa.
7. Decyzja ta, po zaskarżeniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, na mocy orzeczenia z dnia 28 listopada 2014 r. nr SKO.OŚ.405.380.2015, a następnie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, z dnia 10 czerwca 2015 r. sygn. akt IV SA/Po 152/15 została utrzymana w mocy i stała się ostateczna i prawomocna. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uznał, że wskazane przez organy niezgodności przedmiotowego statutu z prawem, uniemożliwiały jego zatwierdzenie. Pomimo wezwań do usunięcia niezgodności statutu z prawem, nie zostały one usunięte przez założycieli spółki.

Z powyższych faktów wynika, że nie nastąpiła bezczynność organu w przedmiocie udzielenia odpowiedzi zainteresowanej osobie, a decyzja Starosty Wrzesińskiego w sprawie odmowy zatwierdzenia statutu Spółki Wodnej Chrustowo, została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny co wyczerpuje przewidzianą w przepisach procedurę administracyjną w tej sprawie, dlatego należy uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Grzegorz Kaźmierczak