

UCHWAŁA NR 198/XXXII/2017
RADY POWIATU WRZESIŃSKIEGO
z dnia 2 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez starostę wrzesińskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę _____ dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez starostę wrzesińskiego w zakresie przebudowy i rozbudowy odcinka drogi powiatowej nr 2948P Września – Gozdowo – Graboszewo w miejscowości Września, przekazaną według właściwości przez wojewodę wielkopolskiego.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Powiatu Wrzesińskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Kaźmierczak

**Uzasadnienie do uchwały Rady Powiatu Wrzesińskiego
w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań
przez starostę wrzesińskiego**

Dnia 10.04.2017 r., na ręce przewodniczącego Rady Powiatu Wrzesińskiego, wpłynęła skarga _____ na nienależyte wykonywanie zadań przez starostę wrzesińskiego w zakresie przebudowy i rozbudowy odcinka drogi powiatowej nr 2948P Września – Gozdowo – Graboszewo w miejscowości Września. Skarga została przekazana według właściwości przez wojewodę wielkopolskiego.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w skardze ustalono, co następuje:

Prowadzone w 2016 r. przez starostę wrzesińskiego, z wniosku burmistrza Miasta i Gminy Września, postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych – ulic Laskowskiego i Jana Pawła II zostało umorzone. Było to konsekwencją wycofania wniosku przez inwestora. Organ nie badał jego przyczyn, wycofanie wniosku jest uprawnieniem inwestora. Zarzut _____ w tym zakresie jest niezrozumiały bowiem taką formę zakończenia postępowania administracyjnego, w przypadku wycofania wniosku, przewiduje art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.).

Badając zarzut dotyczący nienależytego wykonywania zadań przez starostę wrzesińskiego w sprawie rozbudowy drogi powiatowej – ulicy Kościuszki we Wrześni ustalono, że zadanie to podzielone zostało na trzy etapy:

- a) przygotowanie koncepcji rozbudowy, prace projektowe oraz prace związane z zapewnieniem finansowania – Zarząd Powiatu Wrzesińskiego pełni rolę inwestora,
- b) prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji zezwalającej na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej (decyzja zrid) w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 z późn. zm.) – starosta występuje jako organ administracji architektoniczno-budowlanej,
- c) okres po wydaniu decyzji zrid, po 18.05.2016 r.

Na pierwszym etapie sprawy _____ wystąpiła do starosty wrzesińskiego z trzema pismami, tj. 12.10.2015 r., 23.11.2015 r. i 07.12.2015 r. W pismach tych kwestionowana była zarówno sama idea budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Kilińskiego i Kościuszki jak i szczegółowe rozwiązania techniczne inwestycji. Do powyższych pism odniósł się Zarząd Powiatu Wrzesińskiego, jako zarządca drogi powiatowej.


W odpowiedziach z dnia 10.11.2015 r. i 29.12.2015 r. skierowanych do _____ wyczerpująco i skrupulatnie przedstawił merytoryczne uzasadnienie zaproponowanych rozwiązań technicznych, biorąc pod uwagę sztukę budownictwa drogowego oraz obowiązujące przepisy prawa.

Na drugim etapie sprawy, który rozpoczął się 19.02.2016 r. (data wszczęcia postępowania administracyjnego z wniosku Zarządu Powiatu Wrzesińskiego o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej) skierowała do organu jedno pismo, datowane 18.03.2016 r. Ze stanu sprawy wynika, że było ono kierowane do Wydziału Budownictwa, Środowiska i Rolnictwa prowadzącego postępowanie administracyjne. W ocenie Komisji Rewizyjnej było to pismo do wiadomości organu administracyjnego, a nie wniosek wymagający odpowiedzi. W związku z tym, że pismo zawierało zastrzeżenia do rozwiązań projektowych drogi organ – starosta wrzesiński wystąpił do inwestora – do Zarządu Powiatu Wrzesińskiego o ustosunkowanie się do przedstawionych zastrzeżeń. Po otrzymaniu odpowiedzi organ dołączył ją do materiału dowodowego. Po zakończeniu postępowania administracyjnego starosta wrzesiński wydał rozstrzygnięcie – decyzję nr 300/2016 z dnia 18.05.2016 r. zezwalającą na realizację inwestycji. W uzasadnieniu decyzji organ odniósł się do faktu złożenia w toku postępowania zastrzeżeń przez _____ oraz sposobu ich rozpatrzenia. W tym miejscu należy podkreślić, że procedura administracyjna nie przewiduje udzielania indywidualnych odpowiedzi na wnioski, uwagi i zastrzeżenia stron składane w toku postępowania. Organ zobowiązany jest do odniesienia się do nich w uzasadnieniu do decyzji (orzeczenie II SA/Kr 456/11 z dnia 15.06.2011 r.). Również organ II instancji – wojewoda wielkopolski rozpatrujący odwołanie od przedmiotowej decyzji, w swoim rozstrzygnięciu – decyzja z dnia 14.10.2016 r. znak IR-III.7821.8.2016.4, nie stwierdził uchybień starosty wrzesińskiego w tym zakresie.

Na trzecim etapie sprawy, a więc już po wydaniu decyzji nr 300/2016 z dnia 18.05.2016 r. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej skierowała do Wydziału Budownictwa, Środowiska i Rolnictwa kolejne pisma, z dnia 18.11.2016 r. i 16.12.2016 r., na które otrzymała, w ocenie Komisji Rewizyjnej, wyczerpujące odpowiedzi z dnia 05.12.2016 r. i 23.12.2016 r.

Odnosząc się do przywołanych w skardze uchwał Rady Powiatu Wrzesińskiego, które w ocenie skarżącej ingerowały w decyzję pierwotną starosty wrzesińskiego nr 300 z 2016 r. stwierdzono, że podjęcie uchwał wynikało z faktu, że powiat wrzesiński ubiegał się o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji ze środków „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”, ogłoszonego przez wojewodę wielkopolskiego. Z uwagi na powyższe, Rada Powiatu Wrzesińskiego podjęła uchwałę nr 133/XXIII/2016 w dniu 08.09.2016 r., w której wyraziła zgodę na przystąpienie do realizacji tego zadania, gdyż było to warunkiem złożenia wniosku o dofinansowanie. Natomiast uchwałą nr 140/XXIV/2016 z dnia 26.09.2016 r. Rada Powiatu Wrzesińskiego wprowadziła zmianę nazwy zadania przyjętego we wcześniej przywołanej uchwale. Według nowej interpretacji wytycznych do „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019” możliwość dofinansowania posiadają jedynie inwestycje polegające na rozbudowie drogi a nie jej przebudowie. Konsekwencją powyższego był wniosek inwestora do wojewody wielkopolskiego o zmianę nazwy inwestycji z „Przebudowy i rozbudowy odcinka drogi powiatowej nr 2948P Września – Gozdowo – Graboszewo w miejscowości Września” na „Rozbudowę odcinka drogi powiatowej nr 2948P Września – Gozdowo – Graboszewo w miejscowości Września”. W uchwale tej dokonano również korekty kosztów zadania, co było konsekwencją zmian wytycznych dotyczących zaliczenia kosztów kwalifikowanych zadania jako wkładu własnego powiatu.

W świetle przywołanego stanu faktycznego i prawnego należy uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY SPADY

Grzegorz Kaźmierczak