

UCHWAŁA NR 299/XLVII/2018
RADY POWIATU WRZESIŃSKIEGO
z dnia 12 września 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Wrzesińskiego w zakresie wydanego pozwolenia na budowę na działce nr 3793 obręb Września, przy ulicy Suwalskiej

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 995 z późn. zm.) oraz art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) oraz § 56 pkt 1 i 2 Statutu Powiatu Wrzesińskiego przyjętego uchwałą nr 72/XII/2015 Rady Powiatu we Wrześni z dnia 3 grudnia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r., poz. 8409) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę _____ na działania Starosty Wrzesińskiego w zakresie wydanego pozwolenia na budowę na działce nr 3793 obręb Września, przy ulicy Suwalskiej.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Powiatu Wrzesińskiego do zawiadomienia strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Kaźmierczak

Uzasadnienie
do uchwały Rady Powiatu Wrzesińskiego
w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Wrzesińskiego w zakresie
wydanego pozwolenia na budowę na działce nr 3793 obręb Wrzeźnia,
przy ulicy Suwalskiej

Dnia 23 sierpnia 2018 roku (data pisma 16 sierpnia 2018 roku) na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu Wrzesińskiego wpłynęła skarga

na działania Starosty Wrzesińskiego w zakresie wydanego pozwolenia na budowę na działce nr 3793 Wrzeźnia, przy ulicy Suwalskiej (teren tzw. Waltra Łąk).

Skarżący zarzucają w złożonej skardze:

- 1) nieuwzględnienie ich, jako strony podczas podejmowania decyzji o wydaniu pozwolenia na budowę;
- 2) nieprzeprowadzenie w przedmiotowej sprawie konsultacji społecznych, gdyż udostępnienie informacji o planowanej inwestycji i pozwoleniu na budowę w Biuletynie Informacji Publicznej i lokalnej prasie nie spełnia wymogu konsultacji społecznych;
- 3) nieprzemysłane usytuowanie placu zabaw w bliskiej odległości od linii rozgraniczającej ulicę, co może narazić bawiące się na nim dzieci na niebezpieczeństwo;
- 4) bliską odległość inwestycji od okien budynku mieszkalnego;
- 5) nieodpowiednią lokalizację inwestycji albowiem narusza ona interesy skarżących i znacząco obniża jakość codziennego życia;
- 6) niepoinformowanie, że projekt inwestycji ulegał zmianom w trakcie jego realizacji;
- 7) rażące naruszenie ekologicznych i estetycznych walorów tego obszaru, uzasadniając, że został on zalany betonem lub wyłożony kostką;
- 8) obniżenie wartości przyrodniczych i krajobrazu naturalnego rozlewiska rzeki;
- 9) brak zintegrowania inwestycji z otoczeniem, gdyż zdaniem skarżących inwestycja razi swoją krzykliwością, kiczowatością i zastosowaniem sztucznych materiałów.

Komisja Rewizyjna odnosząc się do wyżej wymienionych zarzutów dokonała analizy dokumentacji inwestycji, jak również przeprowadziła w dniu 7 września 2018 roku wizję lokalną terenu, na którym usytuowany jest plac zabaw.

Ad. 1

Przedmiotową sprawę organ procedował w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji (Dz. U. z 2016 r. poz. 23). Zgodnie z zapisem art. 28 ust. 2 powołanej ustawy, stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Pojęcie to zdefiniowane jest w art. 3 pkt. 20 ustawy jako cyt. „*teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu*”. Oznacza to, że jeżeli w dacie wydania decyzji istniałyby jakiegokolwiek przepisy prawa materialnego, z których wynikałoby ograniczenie w zagospodarowaniu działki nr 1877/1 spowodowane realizacją przedmiotowej inwestycji, właściciele tej działki należałoby uznać za stronę postępowania. W toku postępowania organ takich przepisów nie znalazł.

Ad. 2

Żaden akt prawny nie nakłada na organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę obowiązku prowadzenia konsultacji społecznych, za wyjątkiem postępowań wymagających tzw. ponownej oceny oddziaływania na środowisku. Postępowanie takie prowadzone jest dla szczególnych, ściśle określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) inwestycji. Rozpatrywana inwestycja do takich nie należy.

Ad. 3 i 4

Wszystkie obiekty budowlane omawianej inwestycji zostały zlokalizowane w odległości większej niż 6 m od krawędzi jezdni drogi gminnej – ul. Suwalskiej, co jest zgodne z zapisami art. 43 ustawy z dnia 27 lutego 2015 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 z późn. zm.).

Ad. 5

Komisja Rewizyjna stwierdza, że kwestie dotyczące hałasu i bezpieczeństwa w miejscach publicznych regulują przepisy uchwały Rady Miejskiej we Wrześni nr XVI/232/2016 z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Września. W przypadku odnotowania przez skarżących wystąpienia hałasu, należy odwołać się do właściwego organu, jakim jest m.in. Straż Miejska czy Policja.

Ad. 6

W toku prac projektowych inwestor ma dowolność kształtowania formy projektu, zatem formułowanie w tej kwestii zarzutu do Starosty jest całkowicie bezzasadne.

Ad. 7 i 8

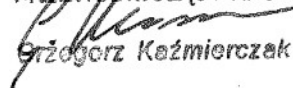
Naruszenie walorów ekologicznych, estetycznych oraz obniżenie wartości przyrodniczych i krajobrazu naturalnego rozlewiska rzeki jest oceną subiektywną skarżących i nie podlega rozpatrywaniu przez organ wydający pozwolenia na budowę.

Ad. 9

Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do wyrażania opinii w kwestii subiektywnej oceny skarżących o braku zintegrowania inwestycji z otoczeniem.

Na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji oraz przeprowadzonej wizji lokalnej Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Grzegorz Kaźmierczak