

Września 19.04.2017 r.

NI. 272.2.2017

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w związku z realizacją projektu pn. „Tworzenie, modernizacja i aktualizacja rejestrów publicznych oraz standardowych opracowań kartograficznych i tematycznych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz ich udostępnianie za pomocą e-usługi w powiecie wrzesińskim”

Zamawiający na podst. art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców:

Pytanie 1

W związku z ww. postępowaniem, dot. cz. III, dokonany opis przedmiotu sugeruje że wzorowali się Państwo na licencjach Microsoft wersja 2012, obecnie Microsoft wprowadził nowe wersje oprogramowania (2016), których prawidłowy dobór wymaga podania informacji dot. serwerów.

Dla ilu serwerów mają być przeznaczone licencje, ile procesorów ma każdy serwer i ile rdzeni ma każdy z procesorów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że część III postępowania powiązana jest z częścią I, w związku z wprowadzeniem nowych wersji oprogramowania (2016) opis obu części, będzie musiał ulec modyfikacji. Zmiana przedmiotu zamówienia wymaga zgody instytucji finansującej projekt pn. „Tworzenie, modernizacja i aktualizacja rejestrów publicznych oraz standardowych opracowań kartograficznych i tematycznych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz ich udostępnianie za pomocą e-usługi w powiecie wrzesińskim”.

Pytanie 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisów w zakresie wymogu dotyczącego oświadczeń producenta w w/w postępowaniu.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09

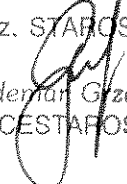
(...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o niewywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie, tam, gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wszelkich zapisów dotyczących oświadczeń producenta.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmiany wskazane przez Wykonawcę wymagają zgody instytucji finansującej projekt pn. „Tworzenie, modernizacja i aktualizacja rejestrów publicznych oraz standardowych opracowań kartograficznych i tematycznych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz ich udostępnianie za pomocą e-usługi w powiecie wrzesińskim”.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38. ust. 4 ustawy PZP informuje, że modyfikacji ulega termin otwarcia ofert na część I, II i III z 20.04.2017 r. na dzień 19.05.2017. Godzina składania ofert nie ulega zmianie.

w.z. STAROSTY

Waldemar Grzegorek
WICESTAROSTA